

BZP.0.260.11.17.PKO

Warszawa, dnia 14.07.2017 r.

Dotyczy postępowania pn.: „Opracowanie i organizacja spotkań w obszarze współpracy dużych firm ze startupami”, znak sprawy 26/BE (p/126/DAS/2017)

### INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA

- I. Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej „uPzp”, Zamawiający informuje, że w postępowaniu, jako najkorzystniejszą, wybrano ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę:

**TechBrainers sp. z o.o.**

ul. Bagno 2 lok. 158

00-112 Warszawa

z ceną brutto oferty: **230 000,00 zł**

Oferta odpowiada wymaganiom określonym w Ogłoszeniu o zamówieniu na usługi społeczne - Istotne Warunki Zamówienia i „uPzp” oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert tj.: 85.

Wyniki streszczenia oceny oferty przedstawia poniższa tabela:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryt. „Cena”	Liczba pkt w kryt. „Doświadczenie Wykonawcy”	Liczba pkt w kryt. „Sposób pozyskania uczestników spotkań”	Liczba pkt w kryt. „Identyfikacja barier współpracy dużych przedsiębiorstw ze startupami”	Razem
1	HardGamma Ventures sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 96, 00-807 Warszawa	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4) uPzp w związku z art. 90 ust. 3 „uPzp”				
2	THINKTANK sp. z o.o. ul. Mińska 25, 03-808 Warszawa	14,83	20	26	14	74,83
3	<b>TechBrainers sp. z o.o.</b> <b>ul. Bagno 2 lok. 158</b> <b>00-112 Warszawa</b>	<b>30</b>	<b>15</b>	<b>26</b>	<b>14</b>	<b>85</b>
4	Proidea sp. z o.o. ul. Łabędzia 9, 30-651 Kraków	18,40	30	26	6	80,40

5	Podmioty ubiegające się wspólnie o zamówienie: ATMA sp. z o.o. ul. Kuropatwy 26, 02-892 Warszawa INVENTITY FOUNDATION ul. Grunwaldzka 472b, 80-309 Gdańsk	8,88	0	26	0	34,88
6	KDK Sp. z o.o. ul. Mokotowska 14, 00-561 Warszawa	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4) uPzp w związku z art. 90 ust. 3 „uPzp oraz art. 89 ust. 1 pkt 7a)”				

## II. Zamawiający odrzuca ofertę:

1) Wykonawcy: **HardGamma Ventures sp. z o.o.** Al. Jerozolimskie 96, 00-807 Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4) „uPzp”: zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia w związku z art. 90 ust. 3 „uPzp”: Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 90 ust. 1a pkt 1) „uPzp”, w związku z okolicznością, iż cena całkowita oferty złożonej przez Wykonawcę: HardGamma Ventures Sp. z o.o. była niższa, o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 „uPzp”, w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niskie ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, Zamawiający pismem z dnia 22 czerwca br. wezwał Wykonawcę do złożenia stosownych wyjaśnień w tym zakresie.

Wykonawca na wezwanie zamawiającego złożył lakoniczne wyjaśnienia oświadczając jedynie, że: *Cena oferty bazuje na przeglądzie rynku i wstępnych szacowaniach wynikających z doświadczenia firmy (...) wynika z synergii z innymi działaniami związanymi ze współpracą z firmą (...).* Wykonawca nie odniósł się do wezwania, w tym w szczególności do: oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla Wykonawcy, oryginalności projektu Wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2015 r. poz. 2008 oraz z 2016 r. poz. 1265);

- pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów;
- wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska.

Ponadto nie złożył żadnych dowodów świadczących o prawidłowości przeprowadzonej kalkulacji. Wyjaśnienia w dalszym ciągu nie usunęły wątpliwości Zamawiającego. Zgodnie z art. 90 ust. 2 „uPzp” to na Wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia z 13 października 2014 r. (sygnatura akt: KIO 2031/14) stwierdziła, cyt. „Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny swojej oferty zobowiązany jest do złożenia wyjaśnień szczegółowych, odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że cena złożonej przez niego oferty nie jest **rażąco niska**. Izba uznała, że odwołujący nie sprostął powinności nałożonej przez przepisy ustawy, zatem jego oferta podlega odrzuceniu. Zgodnie bowiem z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa złożenie wyjaśnień, które nie rozpraszają wątpliwości zamawiającego, co do rynkowego charakteru ceny **oferty**, zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 p.z.p.”.

Natomiast w wyroku z dnia 18 marca 2016 r. (sygnatura akt: KIO 312/16), Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, cyt. „KIO wskazał, iż wykonawca wezwany do złożenia **wyjaśnień** w zakresie zaoferowanej ceny powinien mieć na uwadze ich doniosły charakter. Jeśli sporządzone zostały w sposób zbyt ogólny i nie uzasadniają wysokości zaoferowanej ceny, to **oferta** wykonawcy musi zostać **odrzucona**. W szczególności wykazane powinny zostać czynniki, które spowodowały możliwość obniżenia ceny,,

- 2) Wykonawcy: **KDK Sp. z o.o.**, ul. Mokotowska 14, 00-561 Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4) „uPzp”: zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia w związku z art. 90 ust. 3 „uPzp”: Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz na podstawie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) uPzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą”;

Zgodnie z art. 90 ust. 1a pkt 1) „uPzp”, w związku z okolicznością, iż cena całkowita oferty złożonej przez Wykonawcę: **KDK Sp. z o.o.** była niższa, o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2, w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niskie ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, Zamawiający pismem z dnia 22 czerwca br. wezwał Wykonawcę do złożenia stosownych wyjaśnień w tym zakresie.

Wykonawca na wezwanie zamawiającego złożył lakoniczne wyjaśnienia ws. rażąco niskiej ceny: *cena oferty oraz wszystkie składowe obejmują wszelkie elementy/zadania, (...) zaproponowane rozwiązania wypełniają opisane zadania Wykonawcy, (...) obejmują elementy opisane w SOPZ (...) zgodnie z regułami przygotowaliśmy wycenę elementów OPZ (...)*. Wykonawca nie odniósł się do wezwania, w tym w szczególności do: oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla Wykonawcy, oryginalności projektu Wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2015 r. poz. 2008 oraz z 2016 r. poz. 1265);

- pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów;
- wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska.

Wykonawca nie przedłożył żadnych dowodów świadczących o prawidłowości przeprowadzonej kalkulacji. Wyjaśnienia w dalszym ciągu nie usunęły wątpliwości Zamawiającego. Zgodnie z art. 90 ust. 2 uPzp to na Wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Zgodnie z linią orzecniczą Krajowej Izby Odwoławczej z 13 października 2014 r. (sygnatura akt: KIO 2031/14), cyt. „Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny swojej oferty zobowiązany jest do złożenia wyjaśnień szczegółowych, odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że cena złożonej przez niego oferty nie jest **rażąco niska**. Izba uznała, że odwołujący nie sprostął powinności nałożonej przez przepisy ustawy, zatem jego oferta podlega odrzuceniu. Zgodnie bowiem z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa złożenie wyjaśnień, które nie rozpraszają wątpliwości zamawiającego, co do rynkowego charakteru ceny **oferty**, zrównane jest w skutkach z niezłożeniem wyjaśnień i powoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 p.z.p.”.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 18 marca 2016 r. (sygnatura akt: KIO 312/16), stwierdziła, cyt. „KIO wskazał, iż wykonawca wezwany do złożenia **wyjaśnień** w zakresie zaoferowanej ceny powinien mieć na uwadze ich doniosły charakter. Jeśli sporządzone zostały w sposób zbyt ogólny i nie

uzasadniają wysokości zaoferowanej ceny, to **oferta** wykonawcy musi zostać **odrzucona**. W szczególności wykazane powinny zostać czynniki, które spowodowały możliwość obniżenia ceny,,.

Ponadto Zamawiający pismem z dnia 05.07.2017 r. wezwał Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia o przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium. Wykonawca nie przesłał żadnego oświadczenia w tym zakresie.

Krajowa Izba Odwoławcza w Wyroku z dnia 5.09.2011 r., (sygn. akt: KIO 1815/11) stwierdziła, cyt. :  
*Art. 85 ustawy Prawo zamówień publicznych przewiduje formę aktywności, działania. Bierność wcale nie oznacza działania. Ustawa nie przewiduje także domniemania, że milczenie wykonawcy, brak złożenia oświadczenia w wymaganej formie jest zgodą na przedłużenie terminu związania ofertą. Brak jednoznacznego oświadczenia wykonawcy (zaniechanie podjęcia czynności) oznacza, że zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie została wyrażona. Ustawa nie stanowi, że termin związania ofertą przedłuża się samoistnie. Skoro ustawa przewiduje (w artykule 85), że zamawiający ma prawo wezwać wykonawcę do przedłużenia terminu związania ofertą, oznacza to, że z ustawy jednoznacznie wynika, że termin związania ofertą nie przedłuża się automatycznie, ale do przedłużenia tego terminu wymagane jest jednoznaczne oświadczenie wykonawcy (zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą). Milczenie lub brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oznacza, że termin związania ofertą nie ulega przedłużeniu. W przedmiocie terminu związania ofertą odwołujący nie złożył jakiegokolwiek oświadczenia, zatem przedłużenie terminu związania ofertą nie nastąpiło.*

**III.** Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt 2 uPzp, tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

W zastępstwie  
Jadwiga Lesisz  
Zastępca Prezesa